

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2021/57  
**KARAR NO** : 2021/136  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** cra Müdürlü ünün satı dosyasında, satı ı yapılan ta ınmazı alan davacının satın alma bedeli üzerinden %8 yerine %18 oranında fazladan ödenen Katma De er Vergisinin iadesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : H. .  
**Vekilleri** : Av. A. S. B., Av. Y. .  
**Davalı** : (Hazine ve Maliye Bakanlı ı) Gelir daresi Ba kanlı ı

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, Küçükçekmece 1. cra Müdürlü ünün 2018/1217 Talimat sayılı dosyasıyla 26/11/2018 tarihi itibariyle satı ı yapılan ta ınmazın, müvekkili tarafından satın alındı ını, cra Müdürlü ünce %18 üzerinden KDV tahakkuku yapıldı ından, müvekkilinin Vergi Dairesine bu oran üzerinden hesaplanan miktarı 12/12/2018 tarihinde yatırmak zorunda kaldı ını; oysa ilgili mevzuat hükümleri gere ince i yeri niteli i ta ıyan ta ınmaz üzerinden %8 KDV tahakkuku gerçekte tirilmesi gerekti ini; yanlı lı ın düzeltilmesi amacıyla ve fazladan tahsil edilen bedelin iadesi istemiyle cra Müdürlü üne yaptıkları ba vurunun, ilgili Vergi Dairesine yapılması gerekti i belirtilerek reddedildi ini; Küçükçekmece Vergi Dairesi Müdürlü üne yaptıkları ba vurunun da kabul edilmemesi üzerine VUK m. 124 kapsamında Hazine ve Maliye Bakanlı ı Gelir daresi Ba kanlı ına itiraz ettiklerini ancak anılan darenin de taleplerini reddetti ini ifade ederek; %8 üzerinden KDV bedeli ödemesi gerekirken kendisinden %18 KDV üzerinden tahakkuk ve tahsil edilen 417.802,50 TL'lik bedelden, fazla tahsil edilen toplam 225.000 TL'lik kısmının ödeme tarihi olan 12/12/2018 tarihinden itibaren yasal faizleriyle beraber iadesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı idarece sunulan cevap dilekçesinde; davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunulmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C**

**A. dari Yargıda**

3. stanbul 7. Vergi Mahkemesinin 12/12/2019 tarihli ve E.2019/902, K.2019/2430 sayılı dosyasında, dava konusu olayın niteli i göz önüne alındı ında, uyu mazlı ın Vergi Mahkemesinin görevine giren vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümler ile bunların zam

ve cezaları ile tarifelere ili kin bulundu u yönünde bir de erlendirme yapılmasının mümkün olmadığı gibi dare Mahkemesinin görevine giren iptal veya tam yargı davasına konu bir i lem ya da ilk derecede Danı tayca çözümlenecek bir husus da olmadığı, cra Müdürlü ü tarafından yürütülen takibe ili kin olarak yapılan ihale sonucunda alınan ta ınmaza ili kin, cra Müdürlü ünçe verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın, kanuna aykırılı ı iddiasının ikayet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenebilece i, cra Mahkemesinin incelemeyi, söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan i lemin kanuna uygun olup olmadığı hususunda karar verece i, Adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, cra Müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı, mahkemelerin görevinin kamu düzeninden oldu u ve yargılamanın her a amasında gözetilece i dikkate alındı ında, dava konusu uyu mazlı ın Adli Yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verilmi ; bu karara kar ı istinaf yoluna ba vurulmu tur.

4. stanbul Bölge dare Mahkemesi 3. Vergi Dava Dairesinin 11/06/2020 tarihli ve E.2020/866, K.2020/803 sayılı dosyasında; olayda cra Müdürlü ünçe tesis edilen i leme kar ı açılan davanın de il, katma de er vergisinin ödenmesinden sonra, haksız alınan katma de er vergisinin iadesi istemiyle açılan bir davanın söz konusu oldu u, uyu mazlı ın 2576 sayılı Kanunun 6. maddesi uyarınca vergi mahkemesince görülüp çözümlenmesi gerekti inden bahisle; davacının istinaf ba vurusunun kabulüne, stanbul 7. Vergi Mahkemesinin kararının kaldırılmasına, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar verilmi tir.

5. **stanbul 7. Vergi Mahkemesinin 02/07/2020 tarihli ve E.2020/1601 sayılı dosyasında**, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2., 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanunun "*Vergi Mahkemelerinin Görevleri*" ba lıklı 6. maddesi, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 377. ve 378. maddeleri, 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 4. ve 16.maddeleri hükümlerine yer verdikten sonra; 2004 sayılı Kanun'da belirtildi i gibi anılan Kanun'un hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar hariç olmak üzere, cra ve flas Kanunu hükümlerinin uygulanmasıyla sınırlı olan ikayet yoluyla incelenmesi mümkün olmayan, idarece, kamu gücü kullanılmak suretiyle tek yanlı olarak tahsil edilen katma de er vergisinin kısmen iadesi istemine ili kin uyu mazlı ın görüm ve çözümünün, 2577 sayılı Kanun'un 2 ve 2576 sayılı Kanun'un 6. maddeleri uyarınca idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevine girdi i gerekçesiyle, davalı idarenin görev itirazının reddine ve Mahkemelerinin görevli oldu una karar verilmi tir.

6. Davalı idarece, adli yargı yararına olumlu görev uyu mazlı ı çıkartılması yolunda verilen dilekçe üzerine; dava dosyası Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir.

#### **B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Yargıtay Cumhuriyet Ba savcılı ı Talebi**

7. 2004 sayılı cra ve iflas Kanunu'ndan sözederek, cra Müdürlü ü tarafından yürütülen takibe ili kin olarak yapılan ihale sonucunda alınan ta ınmaza ili kin, icra müdürlü ünçe verilen % 18 oranında KDV ödenmesine dair kararın kanuna aykırılı ı iddiasının ikâyet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenece i; mahkemenin incelemeyi söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, i lemin kanuna uygun olup olmadığı hususunda karar verece i; adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, cra Müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin Kanun'a uygun olup olmadığı ının adli yargı yerince çözümlenmesi gerekti inden bahisle; 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13.

maddeleri gere ince, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına, dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ına gönderilmesine karar vermi tir.

### III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

8. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danı tay Ba savcısının da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

9. 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan ba vurunun reddi gerekti i yolunda görü vermi tir. Görü ün ilgili kısmı öyledir:

"...uyu mazlı ın çözümü için, ta ınmazın satın ınun 3065 sayılı Katma De er Vergisi Kanununa tabi olup olmadı ı, tabi olması halinde hangi oranda vergi alınması gerekti inin tespitine yönelik olarak 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre inceleme yapılması gerekmektedir. Bu yoldaki incelemeyi yapma görevi, 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun maddeleri uyarınca Vergi Mahkemesine verilmi tir.

Bu durumda, ihale yoluyla satın alınan ta ınmazın satın alma bedel üzerinden hesaplanan % 18 oranındaki katma de er vergisinin % 8 oranında ödenmesi gerekti i ileri sürülerek, fazla ödenen katma de er vergisinin iadesi istemiyle yapılan düzeltme ba vurusunun reddi yolundaki i lemin iptali ile fazladan ödenen katma de er vergisinin yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünde 2577 sayılı Yasanın 2'nci ve 2576 sayılı Yasanın 6'ncı maddesi uyarınca idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir."

### IV. LG L HUKUK

10. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " cra mahkemesi" ba lıklı 4. maddesi öyledir:

"(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/1 md.) cra ve iflâs dairelerinin muamelelerine kar ı yapılan ikâyetlerle itirazların incelenmesi icra mahkemesi hâkimi yahut kanun gere ince bu görev kendisine verilmi olan hâkim tarafından yapılır. durumunun gerekli kıldı ı yerlerde Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görü ü ile Adalet Bakanlığı ınca icra mahkemesinin birden fazla dairesi kurulabilir. Bu durumda icra mahkemesi daireleri numaralandırılır. cra mahkemesinin birden fazla dairesi bulunan yerlerde i da ılımı ve buna ili kin esaslar, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir. Her icra mahkemesi hâkimi, kendisine Adlî Yargı Adalet Komisyonu Ba kanlı ınca dönü ümlü olarak ba lanan icra ve iflâs dairelerinin muamelelerine yönelik ikâyetleri ve itirazları inceler, bu dairelerin gözetim ve denetimlerini yapar, idarî i lerine bakar.

cra yetkisini haiz sulh mahkemelerinin muamelelerine kar ı vuku bulacak ikayet ve itirazların icra mahkemesi o mahkemenin hakimidir."

11. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun " ikayet ve artlar" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"Kanunun hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar müstesna olmak üzere cra ve flas dairelerinin yaptı ı muameleler hakkında kanuna muhalif olmasından veya hadiseye uygun bulunmamasından dolayı icra mahkemesine ikayet olunabilir. ikayet bu muamelelerin ö renildi i tarihten yedi gün içinde yapılır.

Bir hakkın yerine getirilmemesinden veya sebepsiz sürüncemede bırakılmasından dolayı her zaman ikayet olunabilir."

12. 2004 sayılı Kanun'un " ikayet üzerine yapılacak muameleler" ba lıklı 17. maddesi öyledir:

*" ikayet icra mahkemesince, kabul edilirse ikayet olunan muamele ya bozular, yahut düzeltilir.*

*Memurun sebepsiz yapmadı ı veya geciktirdi i i lerin icrası emrolunur."*

13. 2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un "*Vergi Mahkemelerinin görevleri*" ba lıklı 6. maddesi öyledir:

*"Vergi mahkemeleri:*

*a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davaları,*

*b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ili kin davaları,*

*c) Di er kanunlarla verilen i leri,  
Çözümler."*

## **V. NCELEME VE GEREKÇE**

### **A. İlk nceleme**

14. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı darenin anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı anla ılmaktadır. Usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

### **B. Esasın ncelenmesi**

15. Raportör-Hakim Ta kın ÇEL K'in, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

16. Dava, cra Müdürlü ünçe yapılan ihale üzerine satın alınan ta ınmazın satın alma bedeli üzerinden % 18 oranında hesaplanarak ödenen katma de er vergisinin % 8 oranında ödenmesi gerekti i ileri sürülerek, fazladan tahsil edilen katma de er vergisinin iadesi istemiyle açılmış tır.

17. Mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte irdelendi inde; cra Müdürlü ü tarafından yürütülen takibe ili kin olarak yapılan ihale sonucunda alınan ta ınmaza ili kin, cra Müdürlü ünçe verilen % 18 oranında KDV ve damga vergisi ödenmesine dair kararın, kanuna aykırılı ı iddiasının ikayet yolu ile cra Mahkemesinde çözümlenece i, mahkemenin incelemeyi, söz konusu icra dosyası üzerinde yaparak, anılan i lemin kanuna

uygun olup olmadı ı hususunda karar verece i ku kusuzdur. Adli yargılamanın bir parçasını olu turan bu uyu mazlı ın, cra Müdürlü ünün tesis etti i bir i lemden kaynaklandı ı gözetildi inde, bu i lemin Kanuna uygun olup olmadı ının adli yargı yerince çözümlenmesinin gerekti i sonucuna varılmı tır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı'nın ba vurusunun kabulü ile davalı idarenin yaptı ı görev itirazının reddine ili kin stanbul 7. Vergi Mahkemesinin 02/07/2020 tarihli ve E.2020/1601 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının BA VURUSUNUN KABULÜ ile davalı idarenin yaptı ı görev itirazının reddine ili kin stanbul 7. Vergi Mahkemesinin 02/07/2020 tarihli ve E.2020/1601 sayılı GÖREVL L K KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, Üyeler Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın KAR I OYLARI ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükürü  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

## KAR IOY

2576 sayılı Bölge dare Mahkemeleri, dare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kurulu u ve Görevleri Hakkında Kanun'un; "Vergi mahkemelerinin görevleri" ba lıklı 6. maddesinde, vergi mahkemelerinin; genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ili kin davalarla, bu konularla ilgili olarak 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un uygulanmasına ili kin davaları ve di er kanunlarla verilen i leri çözümleyece i hükme ba lanmı tır.

Davacı; icra müdürlü ünden satın aldı ı araç için % 18 nispetindeki Katma De er Vergisini, ( sorumlu sıfatıyla) icra müdürlü ü aracılı ıyla ödemi ardından, vergi oranının % 1 olması gerekti i, bu oranı a an kısmının tarafına iadesi istemiyle, vergi dairesine kar ı dava açmı tır. Bu a amada, icra müdürlü ünün sorumlu sıfatı sona ermi tir. Bu davada; 3065 sayılı Kanun'un, gere ince, davacının katma de er vergisi mükellefi olup olmadığı, mükellef ise yapılan satı i lemi itibari ile kanunda düzenlenen istisnalardan yararlanıp yararlanamayaca ı ya da vergiden muaf kabul edilip edilmeyece i... gibi hususlar incelenecektir. Vergi davalarını çözümü görevi ise 2576 sayılı Kanun uyarınca idari yargı içerisinde yer alan, vergi mahkemelerine ait bulunmaktadır.

2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 16. maddesinde öngörölmü bulunan ikayet yolu, anılan Kanun'un hallini mahkemeye bıraktı ı hususlar hariç olmak üzere ve 2004 sayılı cra flas Kanunu hükümlerinin uygulanmasıyla sınırlıdır.

Bu durumda, davacıdan tahsil edilen katma de er vergisinin kısmen iadesi istemiyle açılan davanın, görüm ve çözümünde idari yargı içerisinde yer alan vergi mahkemesinin görevli oldu u sonucuna varıldı ından, davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılamıyoruz.05/04/2021

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN